

# Eventos recientes en el sistema bancario de Estados Unidos

---

Extracto del Reporte de Estabilidad Financiera – Junio de 2023, Recuadro 6, pp. 120 – 123. Documento publicado el 14 de junio de 2023.

## 1. Introducción

---

En el primer semestre de 2023, las instituciones financieras a nivel global enfrentaron condiciones financieras más apretadas derivado del entorno inflacionario y la normalización de la política monetaria. El endurecimiento de las condiciones financieras expuso ciertas vulnerabilidades y una gestión de riesgos defectuosa por parte de algunas instituciones, las cuales vieron disminuida su capacidad para renovar pasivos, experimentaron desequilibrios entre sus activos y pasivos, presentaron problemas de liquidez y disminuyeron su provisión de crédito.<sup>1</sup> Lo anterior generó desconfianza en clientes de algunos bancos medianos estadounidenses, lo que dio lugar a situaciones de estrés, incluyendo las corridas bancarias en *Silicon Valley Bank (SVB)*, *Signature Bank* y *First Republic Bank*.

En este Recuadro se detallan los principales acontecimientos en relación con estos eventos en Estados Unidos y la respuesta de las autoridades frente a ellos. La primera parte aborda el contagio de *SVB* a otras instituciones bancarias que derivó en la quiebra de *Signature Bank* y *First Republic Bank*, enfatizando las diferencias con respecto al caso de *SVB*, así como la respuesta de las autoridades financieras ante las consecuencias de alcance potencialmente sistémico. En la segunda parte se aborda el caso de *SVB*, bajo un enfoque de riesgo de liquidez que culminó en una corrida bancaria y, posteriormente, en contagio a otras instituciones bancarias.

## 2. Corridas bancarias recientes y respuesta de las autoridades

---

En meses recientes, después de enfrentar importantes retiros de recursos por parte de sus depositantes, tres bancos regionales estadounidenses fueron cerrados por la Corporación Federal de Seguro de Depósito (*FDIC*, por sus siglas en inglés), que también funge como autoridad de resolución en los Estados Unidos.

El primer afectado fue *SVB*, banco regional enfocado principalmente en empresas de tecnología y del sector salud. Durante la pandemia, los depósitos de sus clientes tuvieron un importante crecimiento. Ante este exceso de liquidez, los activos del banco se triplicaron y el banco invirtió en bonos del Tesoro de EE.UU. y bonos hipotecarios de largo plazo respaldados por el gobierno, clasificados en su mayoría como conservados a vencimiento, sin que esta estrategia estuviera acompañada de una adecuada administración del riesgo ante cambios en la tasa de interés de referencia. Cuando la Reserva Federal de los EE.UU. comenzó a incrementar su tasa objetivo, dichos activos perdieron valor, con lo cual se incrementó el nivel de pérdidas no realizadas en estos títulos. El 8 de marzo de 2023, ante la salida de algunos depositantes, *SVB* tuvo que vender parte de estos títulos, induciendo grandes pérdidas para la institución. Posteriormente, *SVB* enfrentó una corrida bancaria, y en pocos días los depósitos de sus clientes disminuyeron en más de *USD* 40 mil millones (contando al momento con activos totales por *USD* 210 mil millones). Ante estos acontecimientos, el Departamento de Protección e Innovación Financiera de California (*California Department of Financial Protection and Innovation, CDFPI*) decidió intervenir el banco para preservar

---

<sup>1</sup> Para mayor información sobre el impacto del apretamiento de las condiciones financieras sobre el sector financiero, ver: [Recuadro 5: Implicaciones para la estabilidad financiera del apretamiento de las condiciones financieras](#), en el Reporte de Estabilidad Financiera – Diciembre de 2022.

la estabilidad del sistema financiero, por lo que *SVB* cerró sus puertas el 10 de marzo de 2023, con la *FDIC* como encargada de su resolución. Los factores que condujeron a este desenlace para *SVB* se analizan en mayor detalle en la segunda parte de este recuadro. La *FDIC* estableció un banco puente y posteriormente un acuerdo de compra (*purchase and assumption*) con *First Citizens Bank*. El acuerdo incluyó la mayoría de los activos y pasivos de *SVB*, aunque la *FDIC* mantiene *USD 87* mil millones en títulos respaldados por hipotecas.

En los días subsecuentes a este acontecimiento, la incertidumbre y volatilidad en los mercados financieros afectaron negativamente el precio de las acciones de otro banco regional: *Signature Bank*. Este banco, que también experimentó una elevada tasa de crecimiento (sus activos se duplicaron entre 2019 y 2022, alcanzando *USD 110* mil millones), se encontraba altamente expuesto al sector de activos virtuales. El banco también sufrió una corrida de sus depositantes, por lo que el Departamento de Servicios Financieros del Estado de Nueva York (*New York State Department of Financial Services, NYDFS*) anunció el cierre de la institución el 12 de marzo de 2023, nombrando a la *FDIC* como encargada de su resolución. De manera similar, la *FDIC* estableció un banco puente y posteriormente un acuerdo de compra (*purchase and assumption*) con *Flagstar Bank*. El acuerdo incluyó la mayoría de activos y pasivos, aunque la *FDIC* mantiene títulos respaldados por hipotecas, la cartera hipotecaria, depósitos relacionados con el negocio digital y participación en la plataforma de *cadena de bloques, Signet*.

Un alto porcentaje de los depositantes de ambos bancos tenían cuentas cuyos recursos excedían el límite de cobertura del seguro de depósitos (*USD 250* mil). Al cerrar estas instituciones, el Departamento del Tesoro de los EE.UU. y la *FDIC* anunciaron que, para preservar la estabilidad financiera, pagarían en caso de retiro a todos los depositantes de las mismas (incluyendo los no asegurados). Se estima que el costo de cubrir los depósitos no asegurados será cercano a los *USD 15.8* mil millones. La *FDIC* planea recuperar dicho monto mediante una cuota extraordinaria que será pagada en su mayoría por los bancos cuyos activos exceden los 50 mil millones de dólares<sup>2</sup>.

Además de que la *FDIC* extendió la cobertura del seguro de depósitos a todos los depositantes, la Reserva Federal implementó una facilidad extraordinaria de liquidez, el *Bank Term Funding Program (BTFP)*, que estará vigente, por lo menos, hasta marzo de 2024, en la cual otorga préstamos a los bancos usando como precio de referencia para la garantía el valor nominal del instrumento (en lugar del valor de mercado). Al mismo tiempo, el Departamento del Tesoro puso a disposición del Banco Central hasta *USD 25* mil millones para absorber las pérdidas que pudiera enfrentar la Reserva Federal al implementar el *BTFP*.

La tercera institución que presentó estrés financiero severo fue *First Republic Bank (FRB)*, con *USD 212* mil millones en activos), quien enfrentó retiros de depósitos por más de *USD 100* mil millones durante el primer trimestre del año. Para solventar la situación, *FRB* obtuvo *USD 30* mil millones en depósitos de un grupo de 11 bancos de gran tamaño. Las hipotecas residenciales (a tasa fija) constituían más de la mitad de la cartera de crédito de la institución, por lo que, combinado con la alta proporción de depositantes no asegurados de los que obtenía fondeo, la fortaleza financiera de la institución se deterioró. El banco fue cerrado el 1 de mayo por *CDFPI*, nombrando a la *FDIC* como encargada de su resolución. La *FDIC* llegó a un acuerdo con el banco *JP Morgan Chase* para que adquiriera la mayor parte de los activos y depósitos -asegurados y no asegurados- de *FRB* a través de un acuerdo de pérdidas compartidas entre ambos, mientras que, la *FDIC* también otorgó financiamiento por *USD 50* mil millones al banco adquirente.

Un antecedente relevante a destacar, es que, en EE.UU. a partir de 2018, se simplificó la regulación prudencial aplicable a los bancos con activos menores a 250 mil millones de dólares. Por ejemplo, dichos bancos no están sujetos a pruebas anuales de estrés, al cómputo del riesgo de tasa de interés en el libro bancario, ni tampoco a

---

<sup>2</sup> La *FDIC* está considerando una cuota extraordinaria de aproximadamente de 12.5 *PB* sobre los depósitos no asegurados que mantengan las instituciones financieras que tengan depósitos. Se espera que las cuotas restituyan el costo de *USD 15.8* mil millones, con pagos trimestrales en un plazo de dos años a partir de junio 2024.

los estándares de liquidez sugeridos por el Comité de Supervisión Bancaria de Basilea. En la siguiente sección se analiza, a manera de ejemplo, el comportamiento de los indicadores de liquidez de *svb*. Esto pone de manifiesto la importancia de sujetar a las instituciones a una regulación y supervisión que acote sus riesgos y permita identificar oportunamente sus vulnerabilidades. Asimismo, es importante que las medidas correctivas se implementen de manera expedita para solucionar cualquier irregularidad, vulnerabilidad o riesgo que se detecte mediante la supervisión.

En el marco de estos acontecimientos, aunque no como consecuencia directa de los mismos, Credit Suisse (*cs*), un banco de importancia sistémica global,<sup>3</sup> sufrió una corrida de sus depositantes que culminó con el anuncio de una fusión por parte de otro banco de importancia sistémica global también con sede en Suiza: *ubs*. *cs* llevaba varios semestres experimentando dificultades financieras,<sup>4</sup> y las agencias calificadoras ajustaron a la baja su calificación crediticia en octubre de 2022, por lo que el banco experimentó una gran salida de recursos en esos meses que pudo sortear con recursos propios.

En marzo de 2023, a la par de los acontecimientos en Estados Unidos, *cs* comenzó a sufrir presiones adicionales. Unos días después, la salida de recursos de la institución se incrementó tras el anuncio negativo realizado por uno de los principales accionistas del banco respecto a que no aportaría más capital, ya que para hacerlo tendría que obtener autorizaciones de los reguladores para superar umbrales de inversión contemplados en la regulación de Suiza. El banco central de Suiza (*snb*) otorgó una línea de crédito por CHF 50 mil millones a *cs* y para el 19 de marzo se anunció que *ubs* compraría a *cs*.

La operación se realizó con apoyo del gobierno, con un esquema de pérdidas compartidas, *ubs-cs* asumiría las primeras pérdidas por hasta CHF 5 mil millones y el gobierno suizo absorbería las siguientes pérdidas hasta por CHF 9 mil millones. *snb* otorgaría acceso sin restricciones a las facilidades existentes del banco central para obtener liquidez, así como a préstamos de asistencia de liquidez en condiciones extraordinarias.<sup>5</sup>

### 3. Riesgo de liquidez: el caso de Silicon Valley Bank

---

El sistema bancario de Estados Unidos cuenta, en el agregado, con amplios niveles de liquidez, con activos líquidos que superan los observados antes de la pandemia.<sup>6</sup> No obstante, algunos bancos como *svb* mantuvieron un perfil de liquidez más riesgoso.<sup>7</sup> En este contexto, el apretamiento de las condiciones financieras en 2022 expuso dichas vulnerabilidades financieras preexistentes, a lo que se sumó una gestión de riesgos inefectiva por parte de su administración. Lo anterior limitó la capacidad de prestar, obtener capital o reestructurar pasivos.

Al cierre de 2022, *svb* mantenía una captación concentrada en contrapartes mayoristas y que no estaban cubiertas por el seguro de depósitos. Además, derivado del modelo de negocio de *svb*,<sup>8</sup> dichas contrapartes estaban concentradas en el mismo sector tecnológico. En los años previos, la amplia disponibilidad de efectivo y capital de las *startups* tecnológicas se reflejó en un rápido crecimiento de los depósitos de *svb*, sin embargo esa tendencia se revirtió a finales de 2022 y principios de 2023.

---

<sup>3</sup> La lista de los 30 bancos de importancia sistémica global está disponible en: <https://www.fsb.org/2022/11/2022-list-of-global-systemically-important-banks-g-sibs/>

<sup>4</sup> Por ejemplo, ver el comunicado de *cs* disponible en: <https://www.credit-suisse.com/about-us-news/en/articles/media-releases/cs-appoints-ulrich-koerner-new-ceo-announces-comprehensive-strategic-review-202207.html>

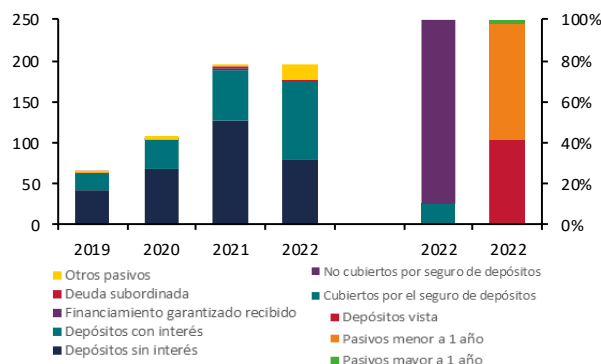
<sup>5</sup> Ver el comunicado de *cs* disponible en: <https://www.credit-suisse.com/about-us-news/en/articles/media-releases/credit-suisse-and-ubs-to-merge-202303.html>

<sup>6</sup> Federal Reserve System (November 2022) Financial Stability Report. Federal Reserve System (May 2023). Financial Stability Report

<sup>7</sup> Riesgo de liquidez en este contexto se refiere al riesgo de que la situación financiera de una institución se vea afectada por la incapacidad (o percibida incapacidad) de hacer frente a sus obligaciones de corto plazo. Es un riesgo inherente al modelo de negocio de un banco e intrínseco en la transformación de plazo que implica la intermediación financiera.

<sup>8</sup> El modelo de negocio de Silicon Valley Bank estaba dirigido principalmente a brindar productos y servicios para empresas (mayormente *startups*) en las industrias de tecnología y ciencias de la salud.

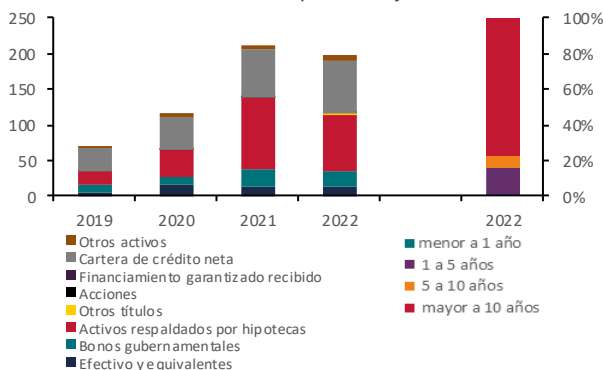
**Gráfica 1**  
**Composición de los pasivos de SVB**  
 Eje izquierdo: miles de millones de dólares, eje derecho: porcentaje



Fuente: Reporte regulatorio FR Y9-C y 10-K

Por el lado de los activos, *svb* invirtió buena parte de sus recursos en instrumentos de largo plazo, principalmente títulos respaldados por hipotecas, con la intención de mantenerlos a vencimiento. Con base en las reglas contables, los instrumentos conservados a vencimiento no deben revaluarse hasta que se venden (cuando se realiza la pérdida). En este contexto, la pérdida en el valor de los activos de *svb* por los incrementos en tasas de interés no impactaban su balance, a pesar de ser considerados para sus estados financieros.<sup>9</sup>

**Gráfica 2**  
**Composición de los activos de SVB y títulos por plazo remanente**  
 Eje izquierdo: miles de millones de dólares, eje derecho: porcentaje



Fuente: Reporte regulatorio FR Y9-C y 10-K

Entre el 1 de enero y el 8 de marzo de 2023, *svb* enfrentó salidas de depositantes que lo llevaron a vender el total de su portafolio disponible para la venta (*Available for Sale, AFS*) por *USD* 21 mil millones con una pérdida de *USD* 1.8 mil millones. El 8 de marzo, *svb* anunció planes para reestructurar su balance, buscando incrementar la captación en *USD* 15 mil millones y levantar capital por *USD* 2.25 mil millones. Asimismo, advirtió sobre una posible baja de calificación crediticia por parte de Moody's y S&P. Cabe mencionar que, hasta este momento, el estrés observado en los activos de *svb* (salidas equivalentes al 8.5% del total de estos depósitos) era menor que el 25% que supone el CCL para activos respaldados por hipotecas. Asimismo, se estima que las salidas entre enero y

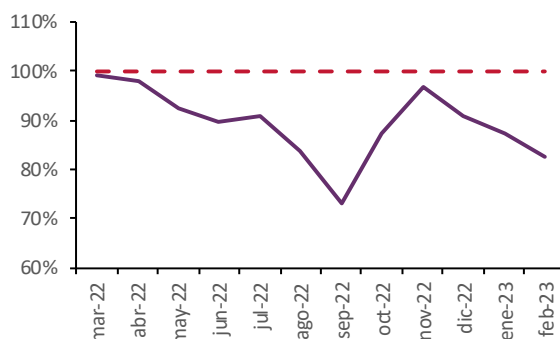
<sup>9</sup> Cabe mencionar que, de acuerdo al estándar de Basilea, los activos elegibles para la medida prudencial del CCL deben considerarse a valor de mercado, es decir, captura las pérdidas por el cambio en el precio derivado de cambios en tasa. Asimismo, los títulos respaldados por hipotecas, se consideran como activos líquidos nivel 2A a los que se les aplica un castigo del 25%, reflejando su menor liquidez en escenarios adversos.

febrero, previo a la corrida bancaria, fueron alrededor del 17% del saldo total de estos depósitos, que se compara con el 40% que supone el CCL para depositantes mayoristas no cubiertos por el seguro de depósito. En este contexto, los requerimientos prudenciales de liquidez, pudieron haber ayudado a *SVB* a hacer frente al escenario adverso entre enero y febrero que lo llevó a vender todo su portafolio y buscar más capital.

Los planes de reestructura por parte de *SVB*, en un entorno de incertidumbre en el sector tecnológico, incrementaron las preocupaciones de la viabilidad del banco entre los depositantes. El 9 de marzo, *SVB* experimentó una corrida de los depositantes mayoristas no asegurados, marcada por pánico y la velocidad de las redes sociales. Las salidas del 9 de marzo alcanzaron los *USD* 40 mil millones y la administración esperaba retiros el 10 de marzo por *USD* 100 mil millones, aproximadamente 85% de la captación en dos días, lo que resultó en la intervención y cierre de la institución por parte de las autoridades.

Otro factor determinante en la quiebra de *SVB* fue la supervisión menos asertiva derivado del enfoque proporcional establecido en el *Economic Growth, Regulatory Relief, and Consumer Protection Act (EGRRCPA)*, en vigor desde 2019, que impidió capturar los riesgos del modelo de negocio, el rápido crecimiento de los activos y los riesgos de liquidez.<sup>10</sup> Al momento de la quiebra, *SVB* no estaba sujeto a ninguno de los requerimientos prudenciales de liquidez del marco de Basilea: Coeficiente de Cobertura de Liquidez (CCL) ni Coeficiente de Financiamiento Estable Neto (CFEN).<sup>11</sup> De acuerdo con los cálculos de la Reserva Federal, el CCL hubiera sido menor a 100 de marzo de 2022 a febrero de 2023, mostrando un deterioro de casi 10% entre diciembre de 2022 y febrero de 2023 cuando se ubicó en 82%. El CFEN, por su parte, habría sido superior a 100% según los referidos cálculos de la Reserva Federal.

**Gráfica 3**  
**CCL SVB**  
Por ciento



Fuente: Reserva Federal

No obstante, con la ventaja de analizar las cifras con posterioridad al evento de crisis, la composición del balance de *SVB* muestra un deterioro en la liquidez del banco en los mismos años que mostró un crecimiento acelerado. Es decir, el crecimiento no estuvo acompañado de una política de administración de riesgos financieros congruente. Así lo demuestran también los resultados de las pruebas de liquidez internas, que apuntaban a una liquidez insuficiente. Sin embargo, esto no fue un tema atendido por la administración.

<sup>10</sup> Federal Reserve System (April 2023): [Review of the Federal Reserve's Supervision and Regulation of Silicon Valley Bank](#).

<sup>11</sup> El marco prudencial en Estados Unidos utiliza un enfoque proporcional vigente a partir de 2019, *Economic Growth, Regulatory Relief, and Consumer Protection Act (EGRRCPA)*, que clasifica a los bancos en cinco categorías con base en su tamaño: [Cuadro resumen proporcionalidad de la Fed](#). En junio de 2021, *SVB* superó el umbral de *USD* 100 mil millones en activos consolidados, por lo que se clasificó como banco en la Categoría IV, lo que en términos de liquidez le obligó, entre otros, a reportar el formulario de liquidez FR 2052a y a realizar pruebas internas de liquidez. En diciembre de 2022, *SVB* superó el umbral de *USD* 50 mil millones en depósitos mayoristas de corto plazo, lo que en términos de liquidez le hubiera requerido cumplir con un CCL de 70% a partir del cuarto trimestre de 2023.

Finalmente, la administración de riesgos deficiente de *SVB* se reflejó en una ineficaz preparación ante eventos de crisis. *SVB* no pudo ejecutar sus planes de contingencia de financiamiento ni los manuales de acceso a las facilidades de liquidez permanentes con la Reserva Federal. *SVB* no había probado su capacidad técnica ni operacional para obtener liquidez.

## 4. Conclusiones

---

Si bien ningún banco está totalmente preparado para afrontar una corrida bancaria, el mantener una adecuada estrategia de administración de riesgos de mercado (tasas de interés) y de riesgo de liquidez que sea dinámica y se ajuste al movimiento de los mercados financieros, pudiera haber evitado la acumulación de riesgos que derivó en la venta de todo el portafolio disponible para la venta con pérdida. En este contexto, los requerimientos prudenciales pudieron haber evitado la búsqueda de capital con tanta premura, que originó incertidumbre y llevó a la corrida bancaria. Si bien mantener ciertos niveles en los indicadores contribuye a la resiliencia de las instituciones, dichos indicadores deben complementarse con los principios de la administración de riesgo de liquidez, de acuerdo con las estrategias de negocio. En el caso de riesgo de liquidez, se debe complementar el monitoreo de liquidez con diferentes herramientas, entre otros, los establecidos por el Comité de Basilea como el CCL, CFEN y las herramientas de seguimiento de liquidez (*monitoring tools*), además de pruebas de estrés de liquidez. Las diferentes herramientas para los administradores de riesgo y supervisores son complementarias y buscan explicar diferentes aspectos del riesgo de liquidez.

En México, todos los bancos deben cumplir con las mismas disposiciones generales de liquidez, lo que contribuye a que el sistema bancario mantenga una posición de liquidez sólida. El evento de *SVB* pone de manifiesto la importancia de reforzar la supervisión de liquidez con base en las lecciones aprendidas, así como sujetar a las instituciones a una regulación y supervisión que acote eficazmente sus riesgos y permita identificar oportunamente sus vulnerabilidades.

## 5. Referencias

---

Banco de México (2022). Recuadro 5: Implicaciones para la estabilidad financiera del apretamiento de las condiciones financieras. Reporte de Estabilidad Financiera, diciembre 2022. Disponible en: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/reportes-sobre-el-sistema-financiero/recuadros/%7B7B22D673-C101-C477-AEAB-E2EEB0F57A27%7D.pdf>

Federal Deposit Insurance Corporation (2023). “*FDIC’s* Supervision of Signature Bank”. Abril 2023.

Federal Deposit Insurance Corporation (2023). “Special Assessments Pursuant to Systemic Risk Determination.” Mayo 2023.

Joint Statement by the Department of the Treasury, Federal Reserve, and *FDIC*. 12 de marzo de 2023.

Federal Reserve System (2023). Box 3.1. The Bank Stresses since March 2023. Financial Stability Report, mayo 2023. Disponible en: <https://www.federalreserve.gov/publications/files/financial-stability-report-20230508.pdf>

Federal Reserve System (2019). Requirements for Domestic and Foreign Banking Organizations, octubre 2019. Disponible en: <https://www.federalreserve.gov/aboutthefed/boardmeetings/files/tailoring-rule-visual-20191010.pdf>

Federal Reserve System (2023). Review of the Federal Reserve’s Supervision and Regulation of Silicon Valley Bank, abril 2023. Disponible en: <https://www.federalreserve.gov/publications/files/svb-review-20230428.pdf>

Gruenberg, M. J. (2023). Remarks by *FDIC* Chairman on “Oversight of Prudential Regulators”, mayo 2023. Disponible en: <https://www.fdic.gov/news/speeches/2023/spmay1523.html#>

Silicon Valley Bank (2022). FORM 10-K, diciembre 2022.

Silicon Valley Bank (2022). Consolidated Financial Statements for Holding Companies—FR Y-9C, diciembre 2022.

Silicon Valley Bank (2023). Strategic Actions/Q1’23 Mid-Quarter Update, 8 de marzo 2023. Disponible en: [https://s201.q4cdn.com/589201576/files/doc\\_downloads/2023/03/Q1-2023-Mid-Quarter-Update-vFINAL3-030823.pdf](https://s201.q4cdn.com/589201576/files/doc_downloads/2023/03/Q1-2023-Mid-Quarter-Update-vFINAL3-030823.pdf)